VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 292)
z dnia 11 czerwca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 292)

11 czerwca 2019 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Polaczka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o transporcie drogowym (druk nr 3456).

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Weber** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Bartold** dyrektor Biura Prawnego w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego wraz ze współpracownikami, **Adam Kończak** wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Dariusz Minkiewicz** zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji ze współpracownikiem, **Michał Naruszewicz** główny specjalista w Ministerstwie Finansów, **Tomasz Bęben** dyrektor ds. prawnych i przemysłu Stowarzyszenia Dystrybutorów i Producentów Części Motoryzacyjnych, **Leszek Turek** prezes zarządu oraz **Marcin Barankiewicz** dyrektor Biura Polskiej Izby Stacji Kontroli Pojazdów, **Piotr Litwiński** przewodniczący zarządu oraz **Andrzej Bogdanowicz** dyrektor generalny Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego, **Łukasz Chwalczuk** prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Pracodawców Transportu Nienormatywnego, **Piotr Mikiel** dyrektor departamentu Zrzeszenia Międzynarodowych Przewoźników w Polsce ze współpracownikiem, **Sławomir Sikora** kierownik Wydziału SKP Dozoru Technicznego ze współpracownikiem, **Gerard Skroński** sekretarz Krajowej Sekcji Transportu Drogowego NSZZ „Solidarność", insp. **Zdzisław Sudoł** dyrektor Biura Ruchy Drogowego Komendy Głównej Policji ze współpracownikiem, **Zbigniew Tabor** przewodniczący Konwentu Dyrektorów Zarządców Dróg Wojewódzkich ze współpracownikiem, **Marcin Witaszek** radca prawny w Polskim Związku Przemysłu Motoryzacyjnego oraz **Marta Witkowska** dyrektor Biura Polskiego Stowarzyszenia Przewoźników Autokarowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak**, **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Witam państwa posłów i zaproszonych gości. Wśród gości chciałbym powitać sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz z osobami towarzyszącymi – mówię przede wszystkim o panu ministrze Rafale Weberze. Witam przedstawicieli środowiska transportu i innych resortów, w tym ministra spraw wewnętrznych i administracji, generalnego inspektora transportu drogowego i stowarzyszeń szeroko obecnych na naszym posiedzeniu.

Stwierdzam, iż mamy kworum.

Informuję, że marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, skierował w dniu 15 maja 2019 r. rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o transporcie drogowym (druk nr 3456) do Komisji Infrastruktury do pierwszego czytania. Jednocześnie, na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu, pan marszałek wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania do dnia 11 czerwca br., czyli do dnia dzisiejszego. Zatem celem tego posiedzenia jest przeprowadzenie pierwszego czytania ustawy oraz podjęcie prac przez Komisję i przyjęcie sprawozdania.

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Jeśli nie ma, to stwierdzam, że Wysoka Komisja przyjęła porządek dzienny posiedzenia.

Przystępujemy do realizacji tego porządku.

Pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę. Oddaję więc głos przedstawicielom urzędu – proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, projekt ustawy ma na celu implementację dyrektywy 2014/47/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie drogowej kontroli technicznej dotyczącej zdatności do ruchu drogowego pojazdów użytkowych poruszających się w Unii oraz uchylającej dyrektywę 2000/30/WE.

Dyrektywa 2014/47/UE została częściowo wdrożona do polskiego porządku prawnego, natomiast w celu jej całkowitej implementacji konieczne jest wprowadzenie zmian do ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o transporcie drogowym, co właśnie tym projektem ustawy czynimy. Przedmiotem dyrektywy 2014/47/UE jest drogowa kontrola techniczna: pojazdów zaprojektowanych i wykonanych do przewozu osób powyżej 9 osób łącznie z kierowcą; pojazdów przeznaczonych do przewozu ładunków o maksymalnej masie całkowitej przekraczającej 3,5 t; przyczep o maksymalnej masie całkowitej przekraczającej 3,5 t oraz ciągników kołowych użytkowanych na drodze publicznej do wykonywania zarobkowego przewozu rzeczy.

Projekt ustawy przywiduje następujące zmiany.

Po pierwsze – możliwość przeprowadzania szczegółowych drogowych kontroli technicznych w mobilnych stacjach kontroli drogowej i wyznaczonych punktach przeprowadzania kontroli drogowych.

Po drugie – wprowadzenie obowiązku posiadania przez kierowcę wykonującego przewóz drogowy protokołu najbardziej aktualnej drogowej kontroli technicznej, jeżeli taka była przeprowadzona – tutaj wdrażamy art. 7 dyrektywy.

Po trzecie – wprowadzenie obowiązku, by Główny Inspektor Transportu Drogowego, w porozumieniu z Komendantem Głównym Policji, planowali i organizowali wstępne kontrole stanu technicznego pojazdów, które są przedmiotem regulacji dyrektywy, w taki sposób, aby łączna liczba tych kontroli obejmowała w każdym roku co najmniej 5% łącznej liczby takich pojazdów zarejestrowanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – tutaj wdrażamy art. 5 dyrektywy.

Po czwarte – wprowadzenie obowiązku posiadania przez kontrolujących, przeprowadzających szczegółowe kontrole techniczne, odpowiedniego wyszkolenia i kwalifikacji – chodzi o wdrożenie art. 8 ust. 4 dyrektywy.

Po piąte – rozszerzenie stosowania systemu ocen ryzyka w zakresie liczby i wagi usterek wykrytych w kategoriach pojazdów objętych dyrektywą – wdrożenie art. 6.

Po szóste – możliwość wymiany informacji między państwami członkowskimi Unii Europejskiej, dotyczących stwierdzenia w pojeździe poważnych lub niebezpiecznych usterek albo usterek prowadzących do ograniczania lub zakazu użytkowania pojazdu.

Po siódme – wdrożenie dyrektywy pozwoli na współpracę Inspekcji Transportu Drogowego z właściwymi organami kontroli innego państwa członkowskiego przy skoordynowanych drogowych kontrolach technicznych zdatności do ruchu drogowego pojazdów.

Ponadto w projekcie ustawy, w przepisie upoważniającym do wydania rozporządzania, ze względu na specyfikę oraz charakter wykonywanych zadań, dodano punkt dotyczący szczególnych warunków wykonywania kontroli ruchu drogowego pojazdów Służby Ochrony Państwa, Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Krajowej Administracji Skarbowej wykorzystywanych przez Służbę Celno-Skarbową.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Teraz poproszę ewentualnie zainteresowanych posłów, czy ktoś z państwa chce zabrać głos w tej krótkiej debacie ogólnej?

Proszę, pan przewodniczący Żmijan.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, to bardzo ważna dyrektywa i bardzo ważne, istotne regulacje prawne, które tym projektem, mam nadzieję, wdrożymy do naszego porządku prawnego. Nie ulega wątpliwości, odnośnie do regulacji zawartych w tym projekcie, że stan techniczny pojazdów – kwestia oceny, w jakim zakresie – wpływa na bezpieczeństwo na polskich drogach. Stan bezpieczeństwa, wskaźniki odzwierciedlające ten stan, znamy – pracujemy tu od lat. Te wskaźniki ulegają poprawie, niemniej jednak są nadal bardzo wysokie. Jesteśmy, niestety, w „ogonie", jeżeli chodzi o kraje Europy. I nie ma tu nic do rzeczy to, że wskaźnik udziału pojazdów tych kategorii, o których mówimy, czyli kategorii M2, M3, N2, N3 oraz przyczep kategorii O3 i O4… zresztą skutki tych wypadków są daleko idące – ostatnio tragiczny karambol koło Szczecina.

Drugi obszar, który jest w kręgu zainteresowania regulacjami tego projektu to, oczywiście, oddziaływanie na środowisko, badanie emisji. Z tego punktu widzenia, to są bardzo ważne regulacje. Nie ulega wątpliwości, że to będzie instrument także do podnoszenia jakości emisji, czyli dbania o nasze środowisko. I co nie jest bez znaczenia (przedsiębiorcy wielokrotnie na spotkaniach to podnosili) kwestia nieuczciwej konkurencji.

Rzecz jasna, że ci, którzy prowadzą firmy na wysokim poziomie, zachowują standardy, m.in. jeżeli chodzi o stan techniczny taboru pojazdów, przyczep, muszą ponosić wyższe nakłady. Rzeczywiście, z konkurencją nie jest najlepiej. Ciężko jest konkurować z tymi, którzy tych standardów, po prostu, nie trzymają i jeżdżą po naszych drogach nie do końca sprawnymi pojazdami. Wobec tego, ten trzeci punkt widzenia także jest bardzo ważny.

Trzeba więc jasno powiedzieć, że regulacje są ważne i warto je oczywiście jak najszybciej wdrożyć. Dlaczego mówię, że jak najszybciej? Dlatego, że szkoda tego czasu, który już straciliśmy, co chcę bardzo mocno powiedzieć. Przypominają sobie bowiem państwo (w tym gronie na pewno większość z nas uczestniczyła w burzliwych pracach, momentami wręcz emocjonalnych), ile czasu poświęciliśmy (i ile straciliśmy w związku z tym) nad ustawą, mocą której chcieliśmy przenieść stacje kontroli pojazdów, badania pojazdów, z powiatów do Transportowego Dozoru Technicznego itd. Pamiętamy te czasy. Trzeba było takich emocji, aż decyzję podjęła osoba, która tak naprawdę ani nie jeździ sama po drogach, ani nie prowadzi działalności gospodarczej. Decyzję, tuż przed głosowaniem nad tym nieszczęśliwym projektem, podjął sam Jarosław Kaczyński. Nie mam więc pretensji do ministra Webera, bo przecież on w tej chwili tego się podjął, ale minister Adamczyk jest, wobec czego naprawdę warto było zamienić kolejność i zająć się właśnie tym projektem, bo on jest i potrzebny, i wydanie pozytywnie wpłynie na kwestie, o których mówiłem.

Wobec tego, mam nadzieję, że to, co jest do naprawienia wspólnie naprawimy – a są pewne kwestie, bo strona społeczna i ci, którzy stosują to prawo, mają uwagi – i projekt po prostu przyjmiemy.

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze zainteresowane osoby, wśród panów posłów. Czy tak?

Proszę, pan poseł Józef Lassota.

Poseł Józef Lassota (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Oczywiście, nie będę już mówił o celowości tego, bo to zostało powiedziane bardzo pięknie. Mam jednak konkretne pytanie, bo w projektowanej zmianie ustawy jest wymóg posiadania przez kierowcę protokołu ostatniej kontroli drogowej, technicznej kontroli, w przypadku pojazdów kategorii M2, M3 itd.: czy w dzisiejszym czasie to nie jest sprawa, która trochę pachnie myszką? Przecież można w systemie centralnym taki protokół zamieścić.

Brak takiego protokołu u kierowcy może skutkować przykrymi dla niego konsekwencjami a taki protokół łatwo może ulec zniszczeniu. Czym to jest podyktowane i czy nie możne byłoby tego zmienić? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy spośród państwa posłów są jeszcze zgłoszenia?

Myślę, że na pytanie pana posła Lassoty odpowiedź zostanie udzielona razem z odpowiedzią na inne głosy.

Pan poseł Zasada… pytanie do pytania.

Poseł Artur Zasada (PiS):

Tak, mam proste pytanie.

Czy nie wystarczyłoby zdjęcie takiego protokołu? Czy kierowca, który miałby ze sobą zdjęcie, musi wozić oryginał, czy wystarczy kopia wykonana telefonem komórkowym?

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pan minister do tego szczegółowo się odniesie za chwilkę.

Czy ze strony środowiska zaproszonych stołecznych instytucji są jakieś pytania?

Przypominam, że o godzinie 16.00 Komisja ma kolejne posiedzenie w tej sali.

Jeśli nie ma pytań, uznaję, że dyskusja zostanie za chwilę zamknięta. Natomiast, zanim to ogłoszę, poproszę pana ministra Rafała Webera o udzielenie odpowiedzi na pytania, które zostały zadane przez panów posłów.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za wypowiedź pana przewodniczącego Żmijana, tylko, tak jak do tej pory, w tej swojej wypowiedzi nie uniknął złośliwości zupełnie niepotrzebnych. Panie przewodniczący, szczególnie końcówka pana wystąpienia zupełnie niepotrzebna, gdy powiedział pan, że w zakresie wdrożenia tej dyrektywy do tej pory nic nie zostało zrobione a ja przeczytałem na początek, że ona została częściowo wdrożona. Mogę teraz przywołać akty, na podstawie których część tych przepisów obowiązuje.

Jeżeli państwo pozwolą, to właśnie to uczynię: 1) rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie sposobu przewozu ładunków; 2) rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 18 kwietnia 2018 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia i 3) rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 11 maja 2018 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie kontroli ruchu drogowego.

Zatem częściowo przepisy, które dzisiaj w całości implementujemy, są obowiązkowe w obecnym systemie prawnym, są już wymogiem, więc te złośliwości, panie przewodniczący, jak zwykle, zupełnie niepotrzebne.

Natomiast, odpowiadając na pytanie pana posła Lassoty, wymóg posiadania tego najnowszego zaświadczenia będzie obowiązywał polskiego kierowcę wtedy, kiedy będzie wykonywał ruch międzynarodowy, aby w kraju, w którym będzie kontrolowany, takim zaświadczeniem mógł się okazać. Wtedy, kiedy przewóz będzie realizowany w naszym kraju, takie zaświadczenie potrzebne nie będzie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Żmijan raz jeszcze.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Bardzo krótko.

Panie ministrze, bardzo pana proszę, pewnie jeszcze ze dwa razy spotkamy się w tej kadencji… proszę przyjąć, że krytyka, prezentowanie stanowiska, to jest uprawnienie posła i naprawdę reprezentantowi rządu nic do tego, bardzo pana przepraszam – przesadził pan. To była żadna złośliwość, po prostu, przypomniałem fakty i proszę tak do tego podchodzić.

A nawet, gdyby moja wypowiedź w jakimś sensie miała zabarwienie złośliwości, to naprawdę, panie ministrze, niestety, jest to także moje prawo. Ja nie oceniam pana wypowiedzi, ja – po prostu – oceniam działanie, bo do tego mam prawo.

Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Panie przewodniczący, jestem daleki od tego, żeby panu te prawa odbierać…

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Za to dziękuję.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

…natomiast musiałem wyjaśnić tę sytuację, żeby pana wypowiedź nie została tutaj przyjęta jako odpowiedź prawdziwa.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Wszyscy czujemy się w pełni usatysfakcjonowani, jesteśmy w pełni zadowoleni i, jeśli nie ma innych wniosków, możemy stwierdzić zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 3456 – i ja to czynię w imieniu Komisji jako prowadzący.

Stwierdzam, że nie zgłoszono również wniosku o wysłuchanie publiczne i proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Jeśli Wysoka Komisja pozwoli, na początek pragnę zasygnalizować i poprosić o upoważnienie Biura Legislacyjnego do ewentualnych korekt redakcyjnych, jeśli takowe byłyby potrzebne. Inne poprawki, zgłaszane przez posłów i posłanki, będą rozpatrywane za chwilę.

Czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi?

Jeśli nie ma, uznaję, iż Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Czy do zmiany pierwszej są uwagi? Proponuję, żeby iść punktami. Czy do pkt 1 są uwagi?

Biuro Legislacyjne, tam jest propozycja dodania pkt 1a, czy tak? Czy do pkt 2?

Proszę bardzo, Biuro.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, sugestia Biura Legislacyjnego dotyczy pewnych oczywistych kwestii, błędów legislacyjnych, które są zawarte w tekście ustawy.

Tradycyjnie, Biuro Legislacyjne przygotowując się nawet do nowelizacji dokonuje kwerendy ustawy bazowej jako całości. Udało się nam wychwycić cztery istotne błędy legislacyjne, które tu tkwią od dłuższego czasu. Na przykład, ten, który proponujemy teraz skorygować, dotyczy dodania pkt 1a po pkt 1, w brzmieniu „w art. 20 w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyrazy „i 5”. Chodzi o odesłanie. Mianowicie, jest odesłanie w art. 20 ust. 3 do ust. 5 tego artykułu, z tym, że ten ust. 5 został już uchylony z dniem 1 stycznia 2003 r. Czyli już od 16 lat ten błąd legislacyjny tkwi w tekście i może czas to skorygować.

Nasza sugestia jest więc taka, żeby Wysoka Komisja tę poprawkę przyjęła. Jednocześnie wskazujemy, że to jest tryb europejski a więc potrzeba co najmniej trzech posłów.

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie i panowie, jeśli chodzi o te poprawki – pierwszą z nich zasygnalizował pan mecenas – mamy już zebrane trzy podpisy.

Jest pytanie do sekretariatu, czy wszyscy – panie i panowie posłowie – mają listę tych poprawek? Jeśli tak, to jestem usatysfakcjonowany. Czy zaproszeni goście też posiadają te zmiany? Jeśli tak, to… również.

Proponuję, żeby w ramach dokonywanych zmian, w art. 1 po pkt 1 dodać pkt 1a w brzmieniu, które przeczytał dokładnie przed chwilą pan mecenas. Czy są jakieś uwagi do tego?

Nie ma. Uznaję, iż ta zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do pkt 2, czy do pkt 2 są propozycje zmian?

Proszę bardzo, Biuro.

Będzie również zmiana redakcyjna.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, mamy dwie uwagi o charakterze legislacyjnym, one zmierzają o ujednolicenia terminologii stosowanej w ustawie.

Proponujemy w pkt 2, w lit. b), w ust. 2a, w pkt 2, po wyrazie „rejestracyjny” skreślić wyraz „pojazdu” i w pkt 3, po wyrazie „badania” dodać wyraz „technicznego”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwag do zaproponowanych zmian?

Jeśli nie ma, uznaję… stanowisko rządu jeszcze, przepraszam.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Pozytywne, uwagi typowo redakcyjne.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Teraz przechodzimy do pkt 3. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, to jest kolejna z czterech poprawek, które prostują oczywiste błędy legislacyjne w tekście ustawy. Mianowicie, nasza sugestia idzie w kierunku dodania w art. 1 pkt 2a. Miałby on brzmienie „w art. 72 w ust. 2 pkt 8 otrzymuje brzmienie:” – i tu korygujemy odesłanie, które jest obecnie do art. 81 ust. 4 pkt 3 lit. a), z tym, że ten przepis został uchylony ustawą z 10 października 2012 r. i właściwe brzmienie powinno być, jeżeli chodzi o odesłanie, do art. 81 ust. 4 pkt 1.

Chcę też wskazać, że ta poprawka była także (i jest) w druku nr 2985 – czyli to, co mówił pan poseł Żmijan – w tej nowelizacji, która ma niedokończone trzecie czytanie. Z tego wynika więc nasza sugestia, żeby – nie patrząc na losy samej ustawy – jednak poprawić to w tym tekście, który jest obecnie procedowany.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ja też chciałbym zasygnalizować, że te poprawki, które w dalszym ciągu prac będą prezentowane przez Biuro Legislacyjne, zostały dzisiaj przeze mnie omówione całościowo. Jest to skonsultowane z Ministerstwem Infrastruktury.

Prośba o zabranie głosu w tej kwestii, prośba też o przedstawienie się i krótkie uzasadnienie.

Dyrektor Biura Polskiej Izby Stacji Kontroli Pojazdów Marcin Barankiewicz:

Marcin Barankiewicz, dyrektor Biura Polskiej Izby Stacji Kontroli Pojazdów.

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, my chcielibyśmy zgłosić poprawkę.

Ponieważ w pkt 3 zmieniany jest katalog badań dodatkowych do ustawy – Prawo o ruchu drogowym, chcielibyśmy zgłosić poprawkę prostującą nieścisłość legislacyjną. Mianowicie chodzi o to, że od kiedy został uruchomiony CEP 2.0 – od 13 listopada 2017 r. – nie jest możliwe przesyłanie do systemu badania dodatkowego po zamontowaniu w pojeździe haka. Konieczność przeprowadzania takiego badania wynika z art. 71 ust. 4 ustawy, natomiast to badanie nie zostało ujęte w katalogu badań dodatkowych. Efekt jest taki, że CEP nie przyjmuje tego badania i rodzą się problemy z pobieraniem opłaty ewidencyjnej. Ministerstwo Cyfryzacji co prawda wydało na stronie internetowej niepodpisaną opinię, że jeżeli coś nie trafia do CEP to nie należy pobierać opłaty ewidencyjnej, ale jest zamieszanie w stacjach kontroli pojazdów – niektóre pobierają opłatę a niektóre nie pobierają i dlatego statystyka pobranych opłat się rozjeżdża.

Nasza poprawka miałaby na celu wprowadzanie w art. 81 ust. 11, w pkt 2, po lit. b) noweli lit. c) w brzmieniu: „w celu sprawdzenia przystosowania pojazdu do ciągnięcia przyczepy”.

Chodzi o dodanie do tego katalogu badania dodatkowego, jeśli właściciel takiego pojazdu będzie chciał zamontować hak. Wtedy, jeżeli ten katalog zostanie uzupełniony,

będzie już można to badanie do CEP przesyłać i ten stan prawny, zawieszony od 13 listopada 2017 r., zostanie po prostu wyprostowany.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze inne uwagi?

Chcę tylko zwrócić uwagę osobie, która prezentowała tę propozycję uzupełnienia projektu ustawy, że jeśli państwo posłowie chcą przejąć tę poprawkę, to potrzebne są trzy podpisy.

I prośba o stanowisko rządu – jeśli mógłby pan ewentualnie przedstawicielom ministerstwa doręczyć zapis… jeśli nie, to spróbujemy to przeanalizować w trakcie drugiego czytania.

Stanowisko rządu, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Skupiliśmy się w tym projekcie wyłącznie na implementacji dyrektywy. W naszej ocenie, ta propozycja wybiega poza implementację i dlatego nie została przewidziana. Możemy zastanowić się nad nią przy kolejnych nowelizacjach, choćby w tym tzw. projekcie badaniowym, który też nas czeka, być może jeszcze w tej kadencji.

Na tę chwilę, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę bardzo, czy posłowie wnoszą to formalnie?

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Tak.

Ja już przejąłem. Zgłosiłem, że przejmuję i są podpisy.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dobrze.

Najpierw wcześniejsza propozycja Biura Legislacyjnego. Czy są jakieś uwagi?

Jeśli nie ma, to ona zostaje przyjęta. Przypominam, że to jest zmiana w art. 1 – po pkt 2 dodajemy pkt 2a w brzmieniu: „w art. 72 w ust. 2 pkt 8 otrzymuje brzmienie:" – cytuję zapis tego punktu – „pojazdu, o którym mowa w art. 81 ust. 4 pkt 1 – w zakresie ust. 1 pkt 4".

O to chodzi, czy tak?

Pan przewodniczący Żmijan wnosi o uzupełnienie tej nowelizacji o dodatkową lit. c), z uzasadnieniem, które zostało zaprezentowane, stanowisko rządu na razie jest negatywne.

Kto jest za przyjęciem tej propozycji? Proszę o policzenie głosów.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

5 głosów za, 12 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poprawka nie uzyskała większości, natomiast rekomenduję ministerstwu przeanalizowanie tej propozycji, jeśli to możliwe.

Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Jeszcze jedna zmiana o charakterze legislacyjnym.

Mianowicie, chodziłoby o wprowadzenie dodatkowej zmiany. Tym razem dotyczyłoby to ust. 14 w art. 81, gdzie jest oczywisty błąd, jeżeli chodzi o odesłanie. Zamiast pkt 3 lit. b) powinno być pkt 2 lit. b).

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W zestawie poprawek, który państwo mają, jest to poprawka oznaczona jako piąta.

Stanowisko rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy do tej poprawki są jakieś uwagi ze strony państwa?

Jeśli nie ma, uznaję, iż została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 4 w art. 1 – Biuro, czy… tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, zanim przeszlibyśmy do zmiany czwartej, nasza sugestia dotyczy jeszcze dodania pkt 3a po pkt 3…

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jasne, przepraszam bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Jest to kwestia związana ze zmianą w art. 100ah, w ust. 1 pkt 9. Obecnie jest brzmienie „Komendant Służby Ochrony Państwa". Gramatycznie jest to niepoprawne. Powinno być „Komendantowi Służby Ochrony Państwa" – i taka poprawka była przyjęta w sprawozdaniu Komisji, jeżeli chodzi o druk zatrzymany w trzecim czytaniu, czyli nr 2985.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję za zwrócenie uwagi, ja to pominąłem przez moją nieuwagę.

Stanowisko ministra – pozytywne?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Oczywiście, to gramatyka.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie i panowie posłowie, jeśli nie ma uwag to również ta zmiana została wprowadzona.

W pkt 4 art. 1 też mamy drobną zmianę, przynajmniej jedną.

Proszę Biuro Legislacyjne – tam jest 129fc, czy tak?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W ust. 1 pkt 1, czy tak?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W art. 129fc ust. 1 pkt 1 jest aktualnie mowa o uprawnieniach diagnosty, o których mowa w art. 84.

My proponujemy zmianę zapisu tego punktu na „uprawnienia, o których mowa w art. 84 ust. 2", ponieważ właśnie w ust. 2 jest mowa o uprawnieniach, jakie powinna posiadać osoba wykonująca badania. I to nie dotyczy tylko uprawnień diagnosty, ale jest mowa generalnie o uprawnieniach. Z tego wynika ta propozycja.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jasne, dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów i zaproszonych gości?

Jeśli nie ma, uznaję, że Komisja tę poprawkę przyjęła.

Przechodzimy do pkt 5, proszę Biuro Legislacyjne – w pkt 5 też mamy jedną zmianę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję.

Tutaj mamy wątpliwość dotyczącą art. 131 ust. 1 dodawanego pkt 3a. Proszę zauważyć, że tutaj mamy nowelizację przepisu upoważniającego do wydania aktu wykonawczego, zgodnie z którym minister właściwy do spraw wewnętrznych, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw transportu, określi – i to istota – szczególne warunki

wykonywania kontroli ruchu drogowego pojazdów, o którym mowa w art. 73 ust. 3, z wyłączeniem pojazdów Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Tak, ogólnie rzecz ujmując, art. 73 wymienia pojazdy – nazwijmy to pojazdami służb.

Projekt posługuje się tutaj sformułowaniem „szczególne warunki", co może sugerować, że rozporządzenie jako akt wykonawczy będzie regulować daną kwestię w sposób odrębny od ustawy. Dodatkowo nasza analiza przepisów materialnych ustawy sprowadza się do konkluzji, że ustawa tej materii nie zawiera. Nie zawiera nawet przepisów ogólnych dotyczących wykonywania kontroli ruchu drogowego pojazdów z art. 73 ust. 3, w związku z czym przyjęcie takiej konstrukcji mogłoby zostać zakwestionowane… ten przepis mógłby zostać zakwestionowany przez Trybunał Konstytucyjny jako przepis o charakterze blankietowym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś pytania w tej materii?

Jeśli nie, to proszę o opinię przedstawiciela rządu.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Wyjaśnień udzieli pan dyrektor Oleksiak – bardzo proszę, panie dyrektorze.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę, pan dyrektor Oleksiak.

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w MI Bogdan Oleksiak:

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo, to była propozycja…

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Prośba, bliżej mikrofon…

Dyrektor departamentu w MI Bogdan Oleksiak:

To była propozycja ze strony służb specjalnych, żeby taką regulację dopisać, ponieważ te pojazdy są wyjątkowo traktowane podczas kontroli, dlatego taka regulacja została dodana.

Natomiast, jeżeli jest tu ktoś ze strony urzędu koordynatora służb, to czy mógłby zabrać głos. Jeżeli nie, to chciałbym tylko dodać, dla przykładu (na potwierdzenie tego, co przed chwilą powiedziałem), że pojazdy służb wykorzystywane do celów operacyjnych lub inne pojazdy służbowe, np. Policji, mogą przechodzić badania także w zwykłych stacjach komercyjnych, jeżeli jest taka konieczność, na podstawie art. 86a ust. 2 pkt 3 ustawy, natomiast dane o pojazdach służb gromadzone są w tzw. systemie CEP-S, do którego dostęp mają tylko uprawnione podmioty, jak Policja, CBA, ABW. Wydziały komunikacji oraz uprawnieni diagności przeprowadzający badania techniczne w komercyjnych stacjach kontroli pojazdów nie mają dostępu do tego systemu informatycznego, gdzie jest tylko zasób w zakresie służb.

Dlatego uznaliśmy, że ta regulacja – zresztą, na wniosek tych służb – jest zasadna.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł Żmijan, pan przewodniczący.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wobec tych wyjaśnień, pytanie do pana ministra odnośnie do zmiany piątej: czy regulacje zawarte w zmianie piątej są także zawarte w dyrektywie, czy jest to wykroczenie poza dyrektywę?

Proszę o udzielenie odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu w MI Bogdan Oleksiak:

To znaczy, jeśliby można było doprecyzować pytanie, bo…

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Czy cała zmiana piąta w art. 1 – ta, o której w tej chwili rozmawiamy, o pojazdach służb specjalnych – wynika z dyrektywy unijnej, czy jest to zmiana, która jest w projekcie na wniosek naszych służb specjalnych?

Tak brzmi pytanie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Za chwilę, bo jeszcze przedstawiciele Biura Legislacyjnego prosili o głos.

Legislator Sławomir Osuch:

Rozumiemy wyjaśnienia pana dyrektora, tylko mamy pytanie. Na mocy których przepisów ustawy te wyjaśnienia są udzielane? Z jakich przepisów to wynika?

Jak powiedział kolega, jeżeli nie mamy rozwiązań odnośnie do ogólnych warunków dotyczących kontroli pojazdów służb specjalnych, to jeżeli dajemy do materii podustawowej szczególne warunki, a więc rozwiązania stanowiące wyjątek od ustawy to przecież, tak naprawdę, mamy to zawieszone w próżni. Jeśli nie ma ogólnych warunków to jak możemy tworzyć szczególne warunki do tych warunków, których nie ma?

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę bardzo, przedstawiciele rządu – pan dyrektor.

Dyrektor departamentu w MI Bogdan Oleksiak:

Należałoby się zgodzić z Biurem Legislacyjnym.

Natomiast, w odpowiedzi na pytanie pana posła, jak i Biura Legislacyjnego – to prawda, że jest to regulacja krajowa dotycząca służb specjalnych i na wniosek służb specjalnych (tak jak powiedziałem to na początku) taka regulacja została dopisana. Ponieważ przy kontrolach na drodze nie wszystkie stacje komercyjne nie mają dostępu do systemu informatycznego, o którym powiedziałem, gdzie te badania są odnotowywane przy kontrolach pojazdów, uznaliśmy, że zasadne będzie stworzenie odrębnej regulacji w zakresie krajowym, żeby służby miały, jak dotąd, zagwarantowany odrębny rejestr, jak i badanie specjalnego wyposażenia pojazdów na odrębnych stacjach.

Jest to, oczywiście, kierowane bezpieczeństwem rządu, bezpieczeństwem pojazdów używanych do ochrony osób, które podlegają wyjątkowej ochronie, szczególnie w sferach rządowych. Nie jest tych pojazdów wiele, ale taka regulacja, w związku z tym, na wniosek służb została dopisana.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czyli, reasumując, rząd podtrzymuje ten zapis z projektu?

Dziękuję za to stwierdzenie.

Jeszcze jest pytanie, czy tak? Do kogo?

Dyrektor Biura PISKP Marcin Barankiewicz:

Nie, panie przewodniczący, to nie pytanie, tylko głos w dyskusji.

Może dopowiem do głosu pana dyrektora, że rzeczywiście jest tak, że w stacjach komercyjnych można badać pojazdy służb. Te stacje nie mają dostępu do Centralnej Ewidencji Pojazdów zastrzeżonej dla służb i w takiej sytuacji, jeżeli przeprowadzają badanie takiego pojazdu, wydają tylko zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu. Zapis tego badania jest w rejestrze danej stacji. To badanie nie jest przesyłane nigdzie do systemu centralnego. Być może właśnie takie jest ratio legis tej poprawki, żeby pojazdy służb były kontrolowane w inny sposób, jeżeli bowiem zostało wykonane badanie w stacji komercyjnej, to w CEP-S dla służb specjalnych nie będzie wzmianki o tym badaniu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy są jeszcze jakieś pytania do pkt 5? Są jakieś wnioski?

Jeśli nie ma, to uznaję, iż pkt 5 został przyjęty w dotychczasowym brzmieniu.

Przechodzimy do art. 2, do art. 2 też mamy propozycje. Czy do art. 2 pkt 1 są jakieś uwagi?

Nie ma.

W pkt 2 mamy propozycję zmiany. Proszę Biuro – zmiana nazewnictwa, czy tak?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nie.

Chodzi o ujednolicenie sposobu zapisu propozycji zawartych w pkt 6a z aktualnie obowiązującym pkt 6 i zastąpienie wyrazów „innych państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym" wyrazami „państw członkowskich Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym".

Tak jak powiedziałem, ma to na celu ujednolicenie przepisów.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jasne.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Komisja?

Jeśli nie ma uwag, uznaję, iż pkt 2 w art. 2 został przyjęty po tej poprawce.

Przechodzimy do pkt 3, tutaj też mamy drobne zmiany w art. 54e.

Proszę Biuro Legislacyjne – panie i panowie posłowie mają to jako poprawki dziewiątą i dziesiątą.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak.

W art. 54d…

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Może niech łącznie pan to omówi.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak.

W art. 54d, w ust. 3 proponujmy zastąpienie wyrazów „powinny być podpisane" wyrazami „podpisuje się", zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi. Natomiast w art. 54e, we wprowadzeniu do wyliczenia, wyraz „powiadamia" proponujmy zastąpić wyrazem „informuje", aby ujednolicić terminologię z art. 54d – tam jest mowa o informacjach a nie o powiadomieniu.

Dziękuje.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jasne, to też jest bardzo drobna, aczkolwiek potrzebna zmiana.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy są jakieś uwagi państwa posłów i zaproszonych gości? Pytania?

Nie ma.

Uznaję, iż pkt 3 wraz z tymi poprawkami został przyjęty.

Czy do pkt 4 są jakieś uwagi? Do pkt 5 w art. 2?

Nie ma.
Do pkt 6?
Nie ma.
Do pkt 7?
Nie ma.
Przechodzimy do art. 3, czy odnośnie do art. 3 są jakieś propozycje?
Jeśli nie ma, uznaję, iż Komisja przyjęła art. 3.
Art. 4, czy są jakieś uwagi?
Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Mamy uwagę dotyczącą mechanizmu korygującego, czyli brzmienia ust. 5 i 6 w art. 4. W ocenie Biura Legislacyjnego ten mechanizm korygujący nie spełnia kryteriów, które są wskazane w ustawie o finansach publicznych, a konkretnie – w art. 50, w ust. 4. Dla nas zrozumiała jest kwestia taka, że na tym etapie, teraz, dzisiaj, nie da się tego już poprawić, natomiast pod rozwagę poddajemy, żeby to uczynić, jeżeli chodzi o drugie czytanie.

Gwoli ścisłości, mechanizm korygujący powinien odnosić się do trzech kwestii – i to wynika z ustawy o finansach publicznych. Czyli, powinien polegać na limitowaniu liczby udzielanych świadczeń w zależności od środków przeznaczonych na te cel w ustawie budżetowej, uzależnieniu wypłat od kryterium dochodowego lub majątkowego albo zmiany kryterium dochodowego lub majątkowego uprawniającego do nabycia świadczeń finansowanych ze środków publicznych, ewentualnie, zmianie kosztów realizacji zadań publicznych wykonywanych na rzecz obywateli. My natomiast mamy swoisty blankiet.

Mamy zapis: „stosuje się mechanizm korygujący polegający na zmniejszeniu wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym ustawy”. *A contrario*, jeżeliby chciano zmienić, zwiększyć ten limit, to trzeba by zmienić ustawę budżetową. Mówiąc więc delikatnie, jest to blankiet, który nie spełnia kryteriów z art. 50 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Ewentualnie pod rozwagę strony rządowej, żeby zastanowić się, czy nie trzeba będzie tego poprawić w drugim czytaniu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy jest może przedstawiciel Ministra Finansów na sali? Czy jest takowy?

Jeśli jest, to prośba o taką opinię, bo stanowisko rządu w tej sprawie jest, oczywiście, jasne. Jak rozumiem, państwo nie proponują zmian, ale – ewentualnie – bym prosił o jakieś konsultacje jeszcze przed drugim czytanie.

Może pan minister…

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Takie konsultacje odbyły się wcześniej. Ta uwaga, która padała teraz ze strony państwa mecenasów nie była rozważana, natomiast przed drugim czytaniem postaramy się do niej odnieść w sposób bardzo konkretny.

Główny specjalista w Ministerstwie Finansów Michał Naruszewicz:

Dzień dobry, Michał Naruszewicz, Ministerstwo Finansów.

Oczywiście, w trakcie uzgadniania projektu mieliśmy na względzie korekty odnośnie do tej reguły wydatkowej. Natomiast, jeżeli Biuro Legislacyjne widzi tu jakiś problem, to powtórnie przeanalizujemy te mechanizmy i dokonamy odpowiednich zmian.

Oczywiście, będziemy musieli zasięgnąć wiedzy z odpowiednich departamentów naszego resortu, więc myślę, że w drugim czytaniu ewentualne korekty zostaną wprowadzone lub… na pewno przyjrzymy się tej sprawie jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bardzo dziękuję za tę opinię.

Czy są inne wnioski do art. 4, z tą uwagą Biura Legislacyjnego, kierowaną do strony rządowej?

Zachęta z naszej strony, żeby to ewentualnie przeanalizować w celu doprecyzowania zapisów zawartych w tej szczególnej regulacji.

Jeśli nie ma innych uwag, uznaję, że art. 4 został przyjęty.

Art. 5… uznaję, iż art. 5 został przyjęty.

Pan poseł Lassota, nie zauważyłem. Przed głosowaniem, przechodzimy za chwilkę do głosowania – najpierw, w kolejności, pan poseł Lassota, później pan przewodniczący Żmijan.

Poseł Józef Lassota (PO-KO):

Chciałbym wrócić do pytania z początku, w sprawie posiadania protokołu z ostatniej kontroli drogowej.

Jeżeli dobrze rozumiem to, co jest zapisane w ustawie, na którą powołuje się zresztą ta zmiana, pan minister chyba wprowadził Wysoką Komisję w błąd, ponieważ nie ma tu mowy o tym, że kierowcy za granicą będą musieli posiadać ten protokół.

Panie ministrze, w art. 38 ust. 1 jest taki zapis: „kierujący pojazdem jest obowiązany mieć przy sobie i okazywać na żądanie uprawnionego organu wewnętrznego wymagane dla danego rodzaju pojazdu lub kierującego:..” i do tego dodany jest pkt 3a, czyli ten protokół.

Jeśli więc pan minister wprowadził w błąd to, oczywiście, musimy wrócić do sprawy i wyjaśnić tę kwestię.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Komisja to już rozstrzygnęła, natomiast – oczywiście – poproszę przedstawiciela rządu o wyjaśnienie.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Wyjaśnimy.

Bardzo proszę, pan naczelnik.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pan przewodniczący Żmijan.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Pytanie odnośnie do tego 3-miesięcznego *vacatio legis*.

Proszę pana ministra o doprecyzowanie, z czego wynika ten 3-miesięczny okres.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Dziękuję bardzo.

O odpowiedź na pierwsze pytanie, może szersze i głębsze wyjaśnienia, proszę pana naczelnika Macieja Bożyka.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę – pan Maciej Bożyk, naczelnik.

Naczelnik w Departamencie Transportu Drogowego Maciej Bożyk:

Dzień dobry państwu.

Szanowni przewodniczący, państwo posłowie, szanowni goście – panie pośle, bardzo dziękuję za to pytanie, bo wydaje mi się, że będziemy mogli tu wyjaśnić szerszemu gronu, na czym polega ta regulacja i w tym momencie już unikniemy wątpliwości na dalszym etapie procedowania tego przepisu.

Sytuacja wygląda w ten sposób, że my wdrażamy dyrektywę w zakresie – mówię z pamięci – bodajże art. 7. Art. 7 mówi o tym, że takie zaświadczenie jest wymaganym dokumentem. Jednak w dalszej części tego artykułu jest mowa o tym, że ten dokument nie jest wymagany, jeżeli państwo członkowskie posiada warunki techniczne umożliwiające przekazywanie tej informacji za pośrednictwem narzędzi teleinformatycznych. Takim narzędziem teleinformatycznym jest Centralna Ewidencja Pojazdów.

Z czego może wynikać niezrozumienie tych przepisów?

Nasze przepisy ustawy o ruchu drogowym są tak skonstruowane, że zawierają także przepisy będące we właściwości Ministra Cyfryzacji. Minister Cyfryzacji, ogłaszając przepisy, które zwalniały z obowiązku posiadania przy sobie dowodu rejestracyjnego i ubezpieczenia pojazdu, zwolnił z obowiązku posiadania tych dokumentów właścicieli i posiadaczy pojazdów. Dotyczy to także tych użytkowników pojazdów, którzy prowadzą działalność komercyjną w zakresie przewozu rzeczy i osób. Wiadomo, że system Centralnej Ewidencji Pojazdów, czy systemy innych krajów, nie mają czegoś takiego, jak by to nazwać… jak integrowany system API, który scalałby wszystkie te systemy. Dlatego przewoźnik polski używający pojazdów, o których mowa w tym rozporządzeniu, musi – niestety – posiadać przy sobie to zaświadczenie. Jednak z racji tego, że na terenie Polski dysponujemy Centralną Ewidencją Pojazdów, stosownie do zmienionych przepisów Ministra Cyfryzacji, takiego zaświadczenia polski przewodnik nie będzie musiał posiadać.

Czyli, tak jak wtedy, kiedy zostały wdrożone przepisy Ministra Cyfryzacji (bodajże w zeszłym roku, w październiku) wystąpił taki problem, że czasami nie było tych badań technicznych CEPiK – zgodzę się. Jednak z informacji przekazywanych przez ministra Zagórskiego wynika, że problem ten został już wykluczony, więc w tym momencie automatycznie po przeprowadzeniu badania technicznego organy kontroli czy służby kontroli ruchu drogowego mają dostęp do takiego zaświadczenia. Zatem wymóg wożenia takiego zaświadczenia przez naszego, krajowego przewoźnika w ramach ruchu drogowego na terytorium RP, jest przepisem nadmiarowym. I tylko dlatego, takie zaświadczenie będzie obowiązywało w ramach przewozu rzeczy i osób między państwami członkowskimi i na terytorium tych państw członkowskich.

Mam nadzieję, że to już rozwiało wszystkie wątpliwości.

Jeżeli są jeszcze jakiekolwiek to proszę pana posła o pytania, na pewno na nie odpowiemy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pan poseł Lassota, jeszcze uzupełnienie pytania.

Poseł Józef Lassota (PO-KO):

Mam pytanie do naszego Biura Legislacyjnego.

Czy ten zapis jest w takim razie poprawny z punktu widzenia legislacji, bo na podstawie tego, co pan dyrektor powiedział, to trochę jest tak, że ustawa mówi, że jest wymagane posiadanie przy sobie, ale nie musi się posiadać. Ja tego logicznie nie potrafię pojąć.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

My dyskusję w tym punkcie już zamknęliśmy, można więc do tego powrócić ewentualnie w drugim czytaniu, bo…

Poseł Józef Lassota (PO-KO):

Biuro Legislacyjne może przecież się ustosunkować.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak, ja zaraz udzielę głosu. Szkoda, że pan tego nie zasygnalizował w dyskusji ogólnej, na początku. Teraz jesteśmy w momencie głosowania nad całym projektem. Nie chcę po prostu zaczynać drugiej części dyskusji ogólnej nad projektem, który został przepracowany na dzisiejszym posiedzeniu.

Proszę, pan mecenas.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie pośle, nam teraz trudno to ocenić ot tak, z marszu, z prostego powodu – wszyscy mamy świadomość, że jeżeli chodzi o to, co było z CEPiK 2.0 i co było wyrażane przez Ministerstwo Cyfryzacji, miało bardzo ciekawą historię. Tak naprawdę, była to nowelizacja robiona co pół roku, która przesuwała wyłącznie termin wejścia tego CEPiK w życie i kolejnych etapów, które były realizowane przez CEPiK 2.0. To było już zrobione i jest w gestii Ministra Cyfryzacji. Trzeba by teraz dokładnie przeanalizować kolejne nowelizacje nowelizacji, bo często taki miało to charakter. Ostatnia, jeśli się nie mylę, z maja

zeszłego roku, gdzie odstąpiono, jak pamiętamy, od sztywnej daty wprowadzenia CEPiK 2.0, żeby nie dokonywać kolejnych nowelizacji a było przejście na inny zabieg legislacyjny, jakim jest ogłoszenie komunikatu przez ministra właściwego do spraw cyfryzacji.

Jeśli jest taka potrzeba, panie pośle, to my dokonamy analizy, jeśli chodzi o wszystkie te przepisy, kiedy, co i jak się pojawiało. Jednak teraz, jak rozumie pan poseł, nie mamy takiej możliwości.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przy okazji, zamykam już dyskusję nad projektem. Jesteśmy przed głosowaniem nad całością.

Kto jest za przyjęciem…?

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Jeszcze moje pytanie.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Cztery rozporządzenia mamy do wprowadzenia, panie przewodniczący, stąd ten 3-miesięczny okres.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

To było uzupełnienie przez pana ministra.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o transporcie drogowym, zawartym w druku nr 3456, wraz z poprawkami przyjętymi na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Infrastruktury? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

17 głosów za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bardzo dziękuję za jednolite głosowanie i przyjęcie przez wszystkie panie i panów posłów projektu ustawy.

Teraz mamy wybrać posła sprawozdawcę, proszę o zgłaszanie kandydatów.

Proszę, pan poseł Chruszcz.

Poseł Sylwester Chruszcz (PiS):

Chciałbym zgłosić kolegę Jerzego Polaczka, naszego wiceprzewodniczącego, na sprawozdawcę tej ustawy.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo, zgadzam się.

Czy są inne kandydatury?

Jeśli nie ma, stwierdzam, iż sprawozdawcą został poseł Jerzy Polaczek.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany.

Zamykam posiedzenie Komisji i przy okazji dziękuję wszystkim państwu za bardzo liczną obecność.

Dziękuję za uwagi zgłoszone przez Biuro Legislacyjne i za dobrą współpracę z Ministerstwem Infrastruktury, jeśli chodzi o ten zakres, który był dzisiaj przyjęty w trakcie prac – i do zobaczenia.

Bardzo dziękuję.